

Procedura ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) e dell'art. 157 comma 2 del D.lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., sottosoglia comunitaria con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento degli incarichi di Direzione dell'Esecuzione del Contratto (DEC), Direzione Lavori (DL), Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione (CSE) da svolgere durante l'esecuzione del contratto avente ad oggetto la fornitura, con posa in opera, di un sistema di Riqualficazione energetica dei sistemi di Illuminazione Pubblica "SMART IP" sul territorio del Comune di Milano" – Lorenteggio – Procedura Sintel n. 124669352

Capitolato d'appalto n. 180010072_00

CIG 8211694841

VERBALE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

Premesso che AMAT - Agenzia Mobilità Ambiente e Territorio con sede in Milano Via Tommaso Pini n. 1, è stata incaricata dal Comune di Milano di individuare un operatore economico a cui affidare il servizio di ingegneria e di architettura riguardante la Direzione dell'Esecuzione del Contratto, la Direzione Lavori, il controllo dell'aggiornamento degli elaborati, la contabilità dei lavori a misura, il Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione del contratto avente ad oggetto la fornitura e posa in opera del sistema di Riqualficazione energetica dei sistemi di Illuminazione Pubblica "SMART IP" - Lorenteggio;

Preso atto che in data 28 aprile 2020 si è proceduto a pubblicare sul sito di AMAT e sul portale Sintel Aria Lombardia e sul sito del MIT, l'avviso esplorativo di indagine di mercato per l'acquisizione di manifestazioni d'interesse a partecipare alla procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) d.lgs. n. 50/2016 per l'affidamento dell'incarico esterno di direzione dell'esecuzione del contratto (DEC), direzione lavori (DL), coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (CSE) da svolgere durante l'esecuzione del contratto avente ad oggetto la fornitura, con posa in opera, di un sistema di riqualficazione energetica dei sistemi di illuminazione pubblica "Smart IP" sul territorio del Comune di Milano" – Lorenteggio (Verbale n. 180010071_00 del 13/05/2020);

che in data 22 maggio 2020 veniva indetta una procedura negoziata ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. b) e all'art. 157 del d. lgs 50/2016, tramite Piattaforma Sintel Aria Lombardia, secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 comma 3 lettera b) del medesimo decreto legislativo, per un importo a base di gara pari ad euro 49.627,80 esclusa IVA e CPA se dovuta;

Tenuto conto che il valore presunto dell'attività oggetto di affidamento nel suo complesso è inferiore alla soglia comunitaria pari ad euro 214.000,00 e che, pertanto, l'affidamento avverrà mediante la procedura di cui all'art. 36, comma 2, lett. b) e 157 del Codice degli Appalti, tra i soggetti che hanno manifestato interesse alla procedura stessa e ritenuti idonei ad espletare il servizio oggetto di affidamento, conformemente a quanto previsto dalle Linee Guida ANAC n. 4 di attuazione del d. lgs 50/2016 adottate con delibera n. 1097 del 26 ottobre 2016 e aggiornate con delibera n. 636 del 10 luglio 2019, il tutto nel rispetto del Regolamento Negoziale di AMAT;

Richiamata la Determina di nomina della commissione giudicatrice n. 180010073_00 del 12 giugno 2020;

Richiamato, altresì, il Capitolato d'Appalto n. 180010072_00;

Considerato che in data 12 giugno 2020, sono pervenute, nei termini previsti dalla procedura Sintel, **n.8** offerte da parte dei seguenti operatori Economici:

NUMERO PROTOCOLLO INFORMATICO	FORNITORE
1591951983890	ING. UMBERTO SALA
1591704147467	Team Project srl 01852730983
1591686914692	M2P S.R.L. 02463440186
1591622594904	Studio 74 10528690018
1591606618160	Dedo Ingegneria srl 12871750159
1591530961670	Engineering Platform 67.12 S.r.l.-s.t.p.- 05174200286
1591475871179	TORRE ING. SALVATORE TRRSVT63B05F250D
1590503951726	Studio Tecnico ing. Nava Demetrio NVADTR63P29H224N

tutto ciò premesso e richiamato

in data 12/6/2020 la commissione giudicatrice, regolarmente riunita, procedeva all'apertura, tramite piattaforma Sintel, della Busta contenente la "documentazione amministrativa", dall'attenta analisi della documentazione prevenuta si rileva la necessità di procedere con la richiesta di integrazione documentale ai sensi dell'art. 83 comma 9 del d. lgs 50/2016 per il seguente Operatore Economico:

- RTP Ing. Umberto Sala /Giacomo Agnolin /Giovanni Antonio Gazzola

Entro il termine assegnato, tramite l'apposita funzione del Portale Sintel "Comunicazione della procedura", il suddetto Operatore economico, in data 15/06/2020 ha provveduto ad inviare la documentazione integrativa richiesta.

In data 15/6/2020 la commissione riprende i lavori di verifica della documentazione e rileva che tutti gli 8 operatori economici hanno presentato quanto indicata al punto 11 1) e 2) del Capitolato d'appalto, gli stessi vengono, pertanto ammessi al proseguo della procedura.

La Commissione giudicatrice, nuovamente riunita, nella seduta del 25 giugno 2020 ha proceduto alla valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte ammesse e, richiamata la ripartizione dei pesi di ponderazione degli elementi tecnici così come indicati negli artt. 7.2.1 "ELEMENTI QUALITATIVI DELL'OFFERTA: MAX PUNTI 70/100" del Capitolato d'appalto, dopo approfondita valutazione, ha proceduto alla formulazione dei giudizi per ciascun elemento presente e descritto nell'offerta tecnica, assegnando, corrispondentemente ai singoli elementi presi in considerazione, i relativi punteggi. La scheda di valutazione viene allegata al presente verbale (**All. 1**).

L'analisi della documentazione tecnica si conclude con il seguente esito:

Operatore economico	Punteggio Totale	Giudizio
Costituenda RTP Umberto Sala - Gazzola Giovanni - Agnolin Giacomo (Raggruppamento temporaneo di professionisti)		L'offerta tecnica presentata dall'RTP risulta a vere una discreta strategia di controllo dei tempi e delle eventuali criticità che potrebbero sorgere, ma appare astratta dal contesto tecnico che viene richiesto. Il concorrente non descrive le precise modalità di integrazione e comunicazione con la Committenza. Si rileva solamente la messa a disposizione del Committente dei report periodici redatti dal team (DL, Assistente ed Ispettori).

		<p>L'uso di un FTP e/o DROPBOX si ritiene requisito minimo per condivisione del dato, ma senza specifiche alla salvaguardia della riservatezza.</p> <p>I due componenti RTP hanno un CV buono, ma non una struttura adatta agli aspetti multidisciplinari presenti nel progetto. Il gruppo di lavoro è stringato e le figure indicate non permettono nessuna ridondanza in caso di emergenza.</p>
Team Project srl		<p>L'offerta tecnica presentata dall'Impresa Team Project risulta nel complesso confusa e astratta dal contesto di riferimento. Non è stato possibile fare una valutazione precisa e puntuale dell'organizzazione delle attività.</p> <p>Il concorrente si limita a quantificare le risorse impiegate senza approfondire le modalità di esecuzione del servizio svolto. Anche la parte di descrizione delle attività di controllo e sicurezza in cantiere risulta appena accennata e molto generica.</p> <p>L'uso di un DROPBOX si ritiene requisito minimo per condivisione del dato, ma senza specifiche alla salvaguardia della riservatezza.</p> <p>Dai CV si evince la poca esperienza nel campo delle <i>Smart Cities</i>.</p>
M2P S.R.L.		<p>L'offerta tecnica presentata dalla società M2P Srl presenta una descrizione delle attività ricca di spunti e impostata sulla qualità dei processi, però viene poi descritta l'attività in modo confuso e superficiale.</p> <p>Le attività di controllo e sicurezza in cantiere risultano adeguate alla gestione della commessa</p> <p>L'uso di un Google Drive e/o DROPBOX si ritiene requisito minimo per condivisione del dato, ma senza specifiche alla salvaguardia della riservatezza.</p> <p>Il concorrente non descrive le precise modalità di integrazione e comunicazione con la Committenza. Si rileva solamente la messa a disposizione del Committente dei report periodici redatti dal team (DL, Assistente ed Ispettori).</p> <p>I CV presentati sono buoni, ma non hanno una struttura adatta agli aspetti multidisciplinari presenti nel progetto.</p>
Studio 74		<p>L'offerta tecnica presentata da Studio 74 si basa sulla descrizione della corrispondenza delle loro intenzioni con la normativa vigente non entrando nel dettaglio del contesto di riferimento.</p> <p>Vengono proposte soluzioni non coerenti con il procedimento in atto.</p> <p>L'uso di un ipotetico portale WEB non viene descritto nel particolare e quindi non si è in grado di valutarne la potenzialità.</p> <p>Non sono presenti nell'offerta tecnica i CV del personale coinvolto, anche se lo studio viene descritto come numeroso.</p>
Dedo Ingegneria srl		<p>Dall'analisi dell'offerta tecnica presentata dalla società Dedo ingegneria risulta una descrizione precisa dei passaggi proposti per raggiungere l'obiettivo e la coerenza con i CAM, compresi i tempi e i metodi.</p> <p>L'organizzazione degli incontri e delle modalità di relazione con la Committenza è semplice ed essenziale senza ridondanze.</p>

		<p>In particolare, il concorrente descrive in modo discreto le attività relative allo svolgimento del servizio ed al controllo in cantiere, suddivise tra quelle di DEC / DL e CSE. L'attività risulta nel complesso ben descritta e ben organizzata.</p> <p>Il concorrente descrive, inoltre, le attività di interazione e comunicazione con la Committenza in modo sintetico ma esaustivo, prevedendo riunioni periodiche con la committenza e messa a disposizione di tutta la documentazione prodotta tramite spazi FTP condivisi.</p> <p>L'uso di un Cloud si ritiene requisito minimo per condivisione del dato, ma senza specifiche alla salvaguardia della riservatezza.</p> <p>La struttura proposta del gruppo di lavoro è adeguata in numero rispetto alle attività da eseguire così come individuate in Capitolato.</p> <p>I curriculum presentati per le figure di DL/DEC e CSE risultano adeguati al servizio richiesto anche se non con specifiche competenze in materia di <i>Smart Cities</i>.</p>
Engineering Platform 67.12 S.r.l.-s.t.p.		<p>Dall'analisi dell'offerta tecnica presentata da Engineering Platform 62.12 Srl – s.t.p. risulta una descrizione precisa e chiara delle attività proposte per raggiungere l'obiettivo, compresi i tempi necessari.</p> <p>L'organizzazione degli incontri e delle modalità di relazione con la Committenza è semplice ed essenziale, con l'apertura di una sede operativa vicino a Milano.</p> <p>In particolare, il concorrente descrive in modo discreto le attività relative allo svolgimento del servizio ed al controllo in cantiere, suddivise tra quelle di DEC / DL e CSE. L'attività risulta nel complesso ben descritta e ben organizzata.</p> <p>Il concorrente descrive, inoltre, le attività di interazione e comunicazione con la Committenza in modo sintetico ma esaustivo, prevedendo riunioni periodiche con la Committenza e messa a disposizione di tutta la documentazione prodotta.</p> <p>L'uso di un Cloud si ritiene requisito minimo per condivisione del dato con però specifica salvaguardia della riservatezza.</p> <p>La struttura proposta del gruppo di lavoro è adeguata in numero rispetto alle attività da eseguire così come individuate in Capitolato.</p> <p>I curricula presentati per le figure di DL/DEC e CSE risultano adeguati al servizio richiesto con anche una figura specifica competente in materia di <i>Smart IP</i>.</p>
Ing. Torre Salvatore		<p>L'offerta tecnica presentata dell'Ing Torre risulta nel complesso confusa e astratta dal contesto di riferimento. Non è stato possibile fare una valutazione precisa e puntuale dell'organizzazione delle attività se non in aderenza con i limiti normativi.</p> <p>Il concorrente si limita a quantificare le risorse impiegate senza approfondire le modalità di esecuzione del servizio svolto. Anche la parte di descrizione delle attività di controllo e sicurezza in cantiere risulta appena accennata e poco frequente rispetto alle attività previste che sono brevi.</p> <p>L'uso di un FTP si ritiene requisito minimo per condivisione del dato con una maggiore specifica alla salvaguardia della riservatezza.</p>

		Dai CV si evince la poca esperienza nel campo delle <i>Smart Cities</i> .
Studio Tecnico ing. Nava Demetrio		L'offerta tecnica di Studio Tecnico Ing. Nava è generica e vaga senza entrare nel contesto di riferimento. Presenta parecchi refusi di una precedente offerta, estranea al procedimento a cui lo stesso concorre. Oltre alle riunioni periodiche, non viene descritto il modo di interazione con la Committenza. Il numero di CV e di persone da coinvolgere è in numero ridotto rispetto alle esigenze previste in quanto non prevede una ridondanza in casi eccezionali. Dal CV si evince la poca esperienza nel campo delle <i>Smart Cities</i> .

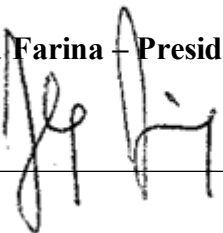
La seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche termina alle ore 11:30 del 25 giugno 2020

Il Presidente fissa per la medesima giornata la successiva riunione della commissione per completare le operazioni relative alla apertura e lettura delle offerte economiche depositate dagli operatori nella Busta Telematica presente sulla Piattaforma Sintel, di cui verrà stilato apposito verbale.

Letto confermato e sottoscritto in Milano il 25/06/2020

I Componenti la Commissione di valutazione delle offerte tecniche

Ilaria Farina – Presidente della commissione



Manuela Maiorano – membro della commissione



Davide Nuccio – membro della commissione



Federica Mirella – segretario verbalizzante

